

КТ

ДУТ
ДА

КТО НЕ УСПЕЕТ, ТОТ ОПОЗДАЕТ — НАВСЕГДА

Существование ст. 104 Конституции о праве законодательной инициативы, естественно, предполагает, что этим правом будут умело распоряжаться.

Рассмотреть два варианта о разделе нефтяной работе с ними — эти же создать основы единого

кодекса, который создавал бы четкие гарантии защиты прав.

В мае 1994г такой законопроект был внесен в плане законодательной инициативы президента. Проект законопроекта о СПИ в мае 1994г. Разрабатывался межведомственной рабочей группой специалистами ГПУ президентов Минтопэнерго. С мая по декабрь документ неоднократно по регламенту и в январе 1995г был представлен президенту и в Госдуму.

В фракция "Яблоко", используя же концепцию, подготовила в ноябре 1994г свой вариант проекта и попыталась прогнать до внесения президентского документа, для принятия в Госдуме. Более того, законопроект представляется как специализированный к Закону "О недрах", а к Закону "О концессионных соглашениях", который на 80% сохраняет содержание принятого ВС в 1993г законопроекта и независимо распространил его действие на иностранных инвесторов. Это противоречит Закону "О недрах" и Кодексу (часть I), которые предусматривают подобный режим отношений государства с отечественными инвесторами.

Вчера Совет Госдумы решил рассмотреть сессию два дня — президентский и думский варианты, по регламенту должна, по регламенту согласительную комиссию подготовки единого закона.

Майя МАХЛИНА,
межведомственной рабочей группы

Необходимость разработки законов, которые служили бы инструментом привлечения капиталовложений в разведку и добычу минерального сырья, была осознана еще в советское время. Однако с момента принятия в 1991г Верховным Советом Закона "Об иностранных инвестициях в РСФСР" и до сего дня в России так и не был обеспечен благоприятный инвестиционный климат. В 1994г объем прямых иностранных инвестиций в российскую экономику не превысил 1,5 млрд долл. А между тем, в ожидании принятия закона "О разделе продукции", "зависли" более 10 инвестиционных проектов. Только по четырем из них, практически завершенным ("Сахалин-2", "Тиман-Печора девелопмент компани", "Эльф-Нефтегаз" и "Тоталь-Роснефть"), инвестиции иностранных моли бы составить 7-8 млрд долл в год.

Сейчас возможны несколько моделей поведения Совета Госдумы.

1. Рассмотреть в первом чтении два варианта законопроекта на альтернативной основе. При этом принятие закона задержится, т.к. "президентская" версия должна будет повторить путь, пройденный с 24 ноября "думским" проектом.

2. Создать согласительную комиссию из авторов обоих проектов, которая выработает единый вариант законопроекта для вынесения его на первое чтение Госдуме. Однако огромная потеря времени, не говоря уже о самнительной эффективности такого мероприятия.

3. Принять подготовленный к первому чтению "думский" законопроект, а во втором чтении внести в его текст все позитивные положения "президентской" версии.

Третья модель дает возможность быстро завершить работу по подготовке закона.

"ВМН" уже публиковал материалы, посвященные проекту закона о разделе продукции (N 50-51, 1994г). В этом номере мы предлагаем читателям познакомиться с позициями разработчиков двух вариантов законопроекта.

В частности, у президента и правительства всегда есть выбор: активно участвовать в выработке законов путем включения своих представителей в состав "думских" групп, воздействуя на этот процесс и, одновременно, сохраняя за собой право предлагать собственную редакцию отдельных статей (в случае согласия с концепцией самого законопроекта) или предложить альтернативный вариант (в случае полного неприятия соответствующей "думской" версии). При этом надо иметь в виду, что в такой процедуре есть глубокий смысл: всегда существует опасность того, что при самостоятельном написании законов правительство будет писать их не так, как надо, а так, как удобнее исполнять. С другой стороны, именно оно, и никто другой, создает всю нормативную базу (готовит положения, инструкции, распоряжения и т.п.), т.е. ту практическую основу, без которой любой даже принятый закон не будет работать.

Как известно, 24 ноября прошлого года Совет Госдумы рассмотрел законопроекты "О концессионных договорах" и "О соглашениях о разделе продукции". К середине января было получено около двухсот откликов из регионов, от всех заинтересованных ведомств, организаций и т.п. И, в том числе, — от правительства РФ. Они были проанализированы и частично учтены при доработке законопроектов перед вынесением на первые чтения. И вот 12 января 1995г с нарушением ряда процедурных норм вносится "президентский" вариант законопроекта "О соглашениях о разделе продукции при пользовании недрами", готовится к внесению в Госдуму "правительственный" вариант концессионного закона.

Если кто-то думает, что чем больше разных вариантов, тем лучше, так вот, это — не тот случай! Появление соответствующих законов, на-

верняка, будет задержано, а значит будет поставлено под угрозу начало осуществления уже в этом году крупных инвестиционных проектов, что обернется тяжелыми потерями для всей экономики. Многие иностранные инвесторы просто устали ждать нормальной законодательной базы в России и "пакуют чемоданы".

Постановление правительства N 1108 от 29.09.94г "Об активизации работы по привлечению иностранных инвестиций в экономику Российской Федерации" породило создание групп разработчиков новых законов. Кампания, одним словом... При этом не стоит вопрос, существуют ли уже "заделы" у законодателя, каково состояние дел с тем или иным законопроектом. Да, и вообще, нужно ли такое вмешательство, поскольку производство законов — дело штучное, тут нужен взвешенный индивидуальный подход. Речь идет о простой целесообразности.

А что мы имеем сегодня? По каждому из законопроектов возникла, как минимум, неразлучная пара групп разработчиков — от Госдумы и правительства — и, независимо от их воли и желания, отныне законы обречены готовиться не законодателями, а некие сводные команды, которые кто-то — возможно из лучших побуждений — предложит называть согласительными комиссиями. Тем, кто имел опыт работы в таких комиссиях, хорошо известно, что от такого "согласия" частенько рождаются уроды.

Дублирование правительственных функций Верховным Советом при Р.Хасбулатове было источником постоянных и серьезных конфликтов. Весьма странно, но сегодня, похоже, мы наблюдаем не всегда оправданное вмешательство исполнительной власти в сферу законотворчества.

Андрей КОНОПЛЯНИК,
Михаил СУББОТИН,
эксперты Госдумы

Суть разногласий между "думской" и "президентской" версиями законопроекта "О соглашениях о разделе продукции"

Позиции	Законопроект, подготовленный рабочей группой экспертов в Комитете по экономической политике Госдумы (КЭП ГД)	Законопроект, внесенный президентом
Инициативный коллектив	Известен; утвержден в качестве рабочей группы экспертов решением профильного подкомитета КЭП ГД	Анонимный *
Область действия	Российские и иностранные (преамбула)	Отношения, регулируемые законом, распространяются только на иностранных инвесторов (ст.2)
Объект инвестиций	Национальный (в соответствии с действующим российским законодательством)	Преференциальный для иностранных инвесторов (вразрез с действующим российским законодательством)
Законопроект N 2285 от 24.12.93г	Соответствует	Противоречит